БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА
Филијала
Организациона јединица | Класификациона ознака | Број предмета
21-04-2021
05-02-13-1-806-19

Broj: S1 3 U 033310 19 U
Sarajevo, 16.04.2021. godine

Sud Bosne i Hercegovine, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Ljiljane Lalović kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Željke Krmek, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azra Mušanović, kao zapisničara u upravnom sporu tužioca „CPK" d.o.o. Banja Luka, ulica Cerska 2, Banja Luka, zastupan po punomoćniku Tomašević Nikoli, advokatu iz Banja Luke, ulica Vidovdanska broj 6, protiv zaključka broj: JN2-02-07-1-1398-6/19 od 18.06.2019. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH,filijala Banja Luka, ulica Jovana Dučića 23/1, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana 16.04.2021. godine, donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim zaključkom tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbačena je kao neuredna žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Izrada prostorno planske dokumnatcije grada Doboj - prostorni plan", ugovornog organa RS, Grad Doboj-Gradonačelnik.

Protiv konačnog rješenja, tužitelj je podnošenjem tužbe pokrenuo upravni spor iz razloga propisanih članom 11. tačka 1. i 3. Zakona o upravnim sporovima. U tužbi ističe tužbene razloge, zašto smatra da je odluka ugovornog zakona protivzakonita i u direktnoj suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama. Dalje u tužbi izlaže tok samog postupka te navodi, da je tuženi svojim zaključkom od 12.06.2019. godine, nalažio tužitelju uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM u roku od tri dana od dana prijema zaključka, a sve vezano za žalbu tužitelja koju je izjavio na predmetni postupak javne nabavke. Dalje navodi, da je tek dana 17.06.2019. godine, advokatska kancelarija kao punomoćnik tužitelja, zaprimila navedeni zaključak, te da su postupajući po tom zaključku uz dopis od 20.06.2019. godine dostavili tuženom dokaz o plaćenoj nakandi koja je izvršena 19.06.2019. godine. Ukazuje, da se iz knjige dostavne pošte „Pošta Srpske" vidi, da je zaključak tuženog dostavljen punomoćniku tužitelja dana 17.06.2019. godine, pa je stoga naložena uplata



naknade izvršena blagovremeno, jer je ista uplaćena u roku od tri dana od dana prijema zaključka koji je zaprimljen 17.06.2019., a naknada uplaćena 19.06.2019. godine. Uprkos prednjim činjenicama, tuženi je donio zaključak kojim odbacuje njegovu žalbu, kao neurednu, što je po mišljenju tužitelja suprotno zakonu o javnim nabavkama kao i dosadašnjoj praksi tuženog. Slijedom navedenog, tužitelj predlaže da se tužba uvaži, osporeni zaključak poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, kao i da se nadoknade troškovi ovog upravnog spora.

U pismenom odgovoru na tužbu, tuženi je predlažio da se tužba, kao neosnovana, odbije.

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama odredbe člana 35 Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH", broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu ove presude iz slijedećih razloga.

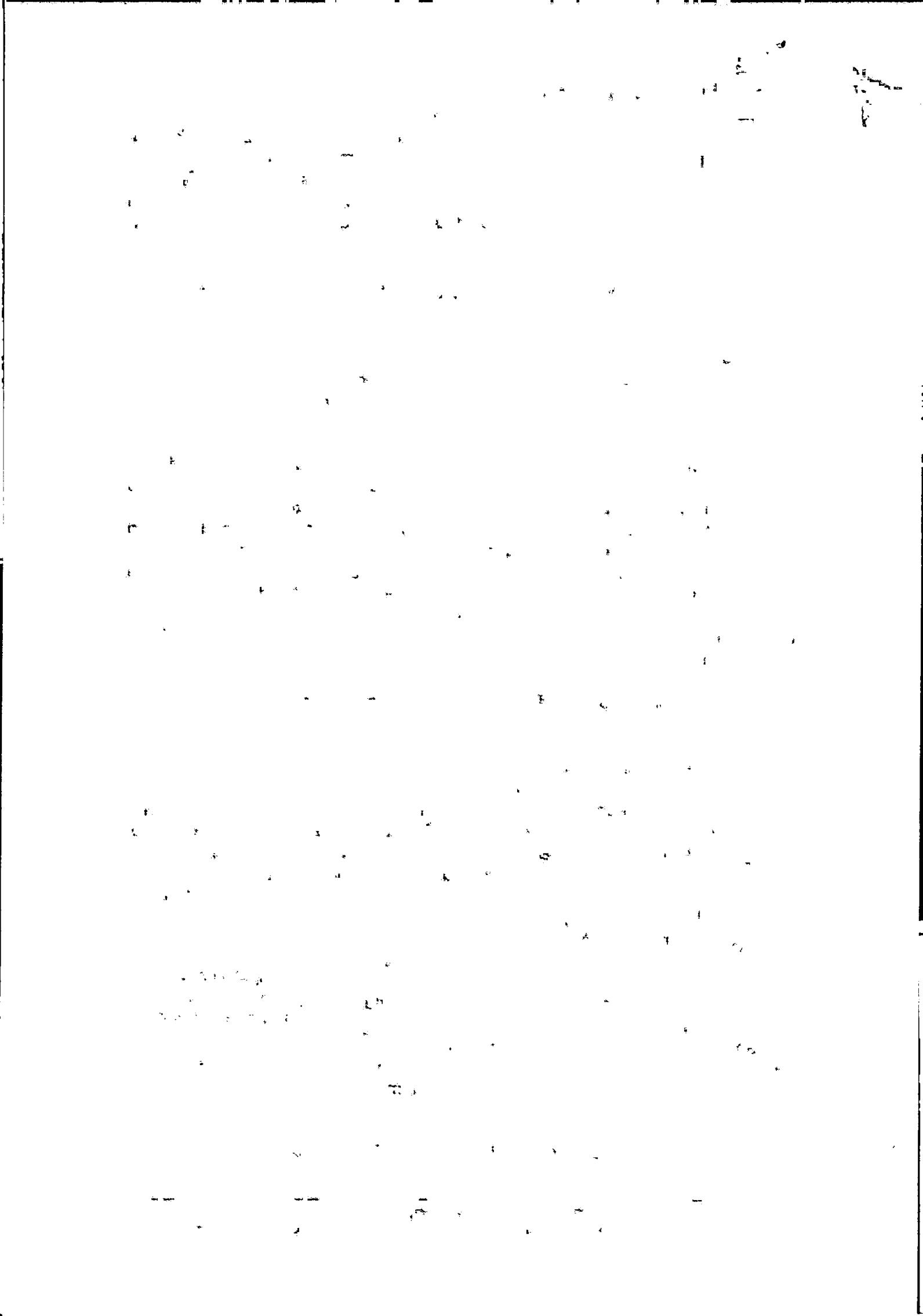
Iz stanja spisa proizilazi, da je osporenim zaključkom tuženog, broj i datum naveden u uvodu, odbačena kao neuredna žalba tužitelja, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke „Izrada prostorno planske dokumenatcije grada Doboj-prostorni plan" ugovornog organa RS, Grad Doboj-Gradonačelnik. Iz obrazloženja osporenog zaključka proizilazi, da je tuženi odlučio na navedeni način iz razloga, što je utvrdio da je žalba tužitelja neuredna zbog toga što tuženi nije dostavio dokaz o plaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku, te je istu, pozivajući se na odredbe članova 105. i 106. Zakona o javnim nabavkama a u vezi sa članom 60. Zakona o upravnim sporovima, odbacio kao neurednu.

Ovaj zaključak tuženog je, po nalaženju ovog suda, pravilan i nije doveden u pitanje navodima tužbe iz slijedećih razloga.

Prilikom ocjene zakonitosti konačnog osporenog akta, pred ovo vijeće se postavilo pitanje, da li je pravilan i zakonit osporeni zaključak tuženog, kojim je odbačena kao neuredna žalba tužitelja, iz razloga što u ostavljenom roki nije dostavio dokaz o uplati administrativne takse na žalbu. Naime, članom 105. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), propisan je obavezan sadržaj žalbe, gdje je između ostalog u tački i) navedenog člana propisano da je žalitelj uz žalbu dužan dostaviti dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu, u iznosu propisanom članom 108. ovog zakona.
Nadalje, članom 106. ZJN, propisan je postupak s neurednom žalbom, gdje je u stavu 1. propisano da, ako dostavljena žalba ne sadrži podatke iz člana 105. stav (1) tač. a), b), c), d) e), h) i j) ovog zakona, URŽ poziva žalioca da upotpuni žalbu i određuje rok koji ne može biti duži od tri dana od dana prijema zahtjeva za dopunu. Stavom 2. navedenog člana propisano je da, ako žalilac ne postupi po zahtjevu URŽ-a u skladu sa stavom (1) ovog člana, žalba će biti odbačena kao neuredna, osim ako bi se iz njenog sadržaja moglo postupati i ako žalba ima postavljen žalbeni zahtjev i dokaz o plaćenoj administrativnoj taksi na žalbu.

U skladu sa citiranim odredbama, ovo vijeće je izvršilo uvid u predmetni spis iz kojeg proizilazi, da je tužitelj dana 11.06.2019. godine, uložio žalbu bez dokaza o

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321



uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka i administrativnoj taksi na žalbu, te da ga je tuženi svojim aktom 12.06.2019. godine, pozvao da dopuni svoju žalbu na način da uplati navedene naknade i to u roku od tri dana od prijema navedenog akta sa jasnim napomenom, da u slučaju da ne postupi na navedeni način, da će se žalba smatrati neurednom.
Kako iz stanja spisa proizilazi, odnosno iz povratnice i izvještaja o uručenju, da je zaključak kojim je tužitelj pozvan na plaćanje nakanade uručen punomoćniku tužitelja 15.06.2019. godine, gdje je na povratnici uredno evidentiran potpis primaoca kao i potpis radnika pošte, to je rok od tri dana za izvršenje naloga uplate isticao sa danom 18.06.2019. godine, a kako iz podataka u spisu ne proizilazi da je tužitelj postupio na navedeni način, odnosno da je tek naknadno 19.06.2019. godine, izvršio uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka i administrativne takse na žalbu, pravilno je tuženi postupio kada je žalbu osporenim zaključkom odbacio, kao neurednu.
Ovo iz razloga što iz pravilnog tumačenja citirane odredbe člana 106. stav 2. ZJN proizilazi obaveza uplate naknade po izjavljenoj žalbi ili u ostavljenom roku da bi se po istoj moglo postupiti, a u konkretnom slučaju, tužitelju je aktom tuženog koji je zaprimio 15.06.2019. godine ostavljen rok od tri dana za uplatu navedenih naknada po kojem nije postupio. Dakle, nesporno je da u konkretnom slučaju tužitelj nije uplatio naknadu za pokretanje žalbenog postupka u ostavljenom roku, niti iz spisa proizilazi da je istu uplatio prije donošenja osporenog zaključka, a koji zaključak je donesen na dan isteka roka za dostavu dokaza o uplati, pa je stoga i pravilna odluka tuženog, kojom je žalba tužitelja odbačena, kao neuredna.

Ostali navodi tužitelja, nisu od utjecaja na drugačije rješenje konkretne pravne stvari, pa ih sud neće posebno obrazlagati.

Zaključak sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Kako je tužba tužitelja odbijena, to nije bilo zakonskog osnova ni za naknadu troškova upravnog spora u smislu odredbi člana 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10). Primjenom odredbi člana 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH, Sud odlučio kao u dispozitivu ove presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
SUDIJA
Ljiljana Lalović

Tačnost prepisa ovjerava - potvrđuje:
Ovlašteni sudski službenik Suda

Sud Bosne i Hercegovine, Sarajevo, ul. Kraljice Jelene br. 88
Telefon: ++ 387 33 707 100, 707 596, 707 597; Fax: ++ 387 33 707 321

